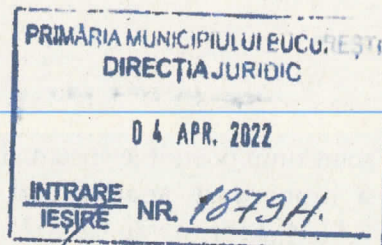


Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2022:007.000860
Dosar nr. 37533/3/2021



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 860/2022
Ședința publică din data de 17.02.2022

Tribunalul constituit din:
Președinte: Răileanu Ionel
Grefier: Neagu Laura-Ileana



Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de contencios administrativ și fiscal, formulate de reclamanta ASOCIAȚIA CENTRUL PENTRU POLITICI DURABILE ECOPOLIS, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București, având ca obiect suspendare executare act administrativ - HCGMB nr. 339/13.08.2020, HCGMB nr. 443/26.07.2018 și HCGMB nr. 242/18.06.2020.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 20.01.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 03.02.2022 și apoi pentru data de astăzi, 17.02.2022, când în urma deliberării pronunță următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a II-a, contencios administrativ și fiscal la data de 28.12.2021, sub nr. 37533/3/2021, reclamanta ASOCIAȚIA CENTRUL PENTRU POLITICI DURABILE ECOPOLIS a solicitat, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București suspendarea executării următoarelor trei acte administrative:

1. Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2 București,
2. Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 443/26.07.2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4 București,
3. Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5 București.

În **motivarea cererii**, reclamanta a arătat că în ceea ce privește condiția cazului bine justificat, înțelege să invoce și să susțină multiplele motive de nelegalitate și neoportunitate ale celor trei acte administrative, astfel cum aceste motive sunt expuse în cele două documente de sinteză juridică și urbanistică atașate procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 24 septembrie 2021, și anume:

- adresa nr. 5254/19.07.2021 a Primarului General al Municipiului București către Prefectul Municipiului București și către Inspectoratul Regional în Construcții București Ilfov,

- raportul preliminar de analiză asupra documentațiilor de urbanism modificatoare ale PUG Municipiul București - PUZ aferente Sectoarelor 2, 3, 4 (sud), 5 și 6.

Reclamanta a mai menționat că în ceea ce privește condiția prevenirii unei pagube iminente, nesuspendarea pe cale judiciară a executării celor trei acte administrative în cel mai

scurt timp posibil ar însemna un dezastru urbanistic pentru Municipiul București și **dispariția a numeroase spații verzi din Municipiul București**, în condițiile în care Hotărârile C.G.M.B. nr. 65/26.02.2021, nr. 67/26.02.2021 și nr. 68/26.02.2021, prin care cele trei acte administrative au fost suspendate pe cale administrativă pentru o perioadă de 12 luni, vor expira foarte curând, la sfârșitul lunii februarie 2022.

Reclamanta a mai precizat că de asemenea, raportul preliminar de analiză asupra documentațiilor de urbanism modificatoare ale PUG Municipiul București - PUZ aferente Sectoarelor 2, 3, 4 (sud), 5 și 6, menționat mai sus, se pronunța explicit asupra prejudiciului.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat proba cu înscrișuri, sens în care a depus la dosarul cauzei înscrișuri (vol. I, filele 8-136).

Cererea de chemare în judecată a fost timbrată cu suma de 60 lei, taxă judiciară de timbru (vol. I, fila 137).

Pârâtul Municipiul București a formulat **întâmpinare** (vol. I, filele 145-162, 168-202) prin care a solicitat instanței să dispună admiterea cererii de suspendare a executării actelor administrative reprezentate de HCGMB nr. 339/2020, HCMB nr. 443/2018 și nr. 242/2020.

În **motivarea întâmpinării**, pârâtul a arătat că prin sentința civilă nr. 7287 din 23 noiembrie 2021, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 25473/3/2020 a fost dispusă anularea HCGMB nr. 242/2020 privind PUZ Sector 5, ceea ce neîndoielnic fundamentează cel puțin la nivel aparent imperativul suspendării executării acestei documentații.

Pentru a dispune astfel, Tribunalul a reținut, între altele, prin chiar primul considerent decizoriu și cuprinzător că:

Actul administrativ este nelegal, având la bază un document urbanistic neactualizat, fără să țină cont de dreptul de proprietate al particularilor, fără o fundamentare corespunzătoare și fără să fie respectată suprafața de spațiu verde per locuitor.

Constatând necorelarea dintre situația existentă în teritoriu, (...), având în vedere obligația autorității publice de actualizare a documentației de urbanism, inclusiv PUG al Municipiului București, Tribunalul consideră că este prematur PUZ coordonator în baza unei documentații neactualizate.

În aceste condiții, Tribunalul constată că **suprafața de spații verzi din PUG (...) este diminuată în raport de spațiile verzi din PUZ**.

Astfel, spațiul verde calculat teoretic (...) argumentul reclamantului și intervenientului principal este întemeiat sub aspectul adunării fictive a procentului de 30% la spațiile verzi. (...) Tribunalul nu poate avea în vedere suprafețe care nu există în teritoriu, care ar putea exista în viitor și care ar putea fi cuantificate la un moment dat.

Într-adevăr, mențiunea cu privire la POT max. (POT 15%) pentru intervențiile realizate în baza documentațiilor anterioare, chiar dacă acestea sunt cele din PUG nu este legală, în condițiile în care dispozițiile legale sunt clare (potrivit art. 18 alin. (7) din Legea nr. 24/2007).

Pârâtul a mai menționat că prin sentința civilă nr. 8001 din 21 noiembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 23341/3/2019, Tribunalul București a anulat HCGMB nr. 443/2018 pentru o zonă a PUZ Sector 4.

Instanța a reținut patru motive de nelegalitate, dintre care două generale relative la PUZ Sector 4 în integralitatea sa și două relative la zona în cauză cu care a fost investită. Instanța a fost investită doar cu anularea parțială a PUZ pentru zona în cauză.

Primul motiv de nelegalitate, aplicabil PUZ în integralitatea sa, este că acesta a fost emis cu încălcarea art. 56 alin. (1) din Legea 350/2001, întrucât **nu se prevede o perioadă de valabilitate a PUZ Sector 4**.

Al doilea motiv de nelegalitate, aplicabil PUZ în integralitatea sa, acesta a fost emis cu încălcarea art. 50 alin. (1) din Legea 350/2001, raportat la art. 54 alin. (2) din Legea 350/2001, întrucât inițiatorul nu este o autoritate publică locală, ci primăria.

În probațiune, pârâtul a solicitat proba cu înscrisuri, sens în care a depus la dosarul cauzei înscrisuri (vol. II, fila 2-vol. III, fila 183).

Pârâtul Consiliul General al Municipiului București nu a formulat **întâmpinare** în termenul acordat în acest sens.

Reclamanta **nu** a formulat **răspuns la întâmpinare** în termenul acordat în acest sens.

La **termenul de judecată** din data de **20.01.2022**, Tribunalul a încuviințat proba cu înscrisurile existente la dosar, apreciind că proba este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, conform art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 258 alin. 1 C.proc.civ. (vol. III, fila 186).

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Potrivit **art. 14 alin. 1** din **Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate”.

Din aceste dispoziții legale reiese că **suspendarea executării actului administrativ poate fi dispusă numai dacă sunt îndeplinite cumulativ 2 condiții prevăzute de lege: existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.**

Astfel, potrivit art. 2 alin. 1 lit. t din **Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare **cazurile bine justificate** sunt împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o **îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.**

Prin urmare, existența unui caz bine justificat poate fi reținută dacă din împrejurările cauzei rezultă o **îndoială puternică și evidentă** asupra prezumției de legalitate care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Pentru a interveni suspendarea actului administrativ trebuie să existe indicii temeinice în sensul existenței cazului bine justificat care să pună la îndoială legalitatea actului administrativ fiscal.

Tribunalul constată că reclamanta, prin motivele invocate prin cererea de suspendare a executării a demonstrat existența unor motive temeinice care să creeze o **îndoială puternică asupra legalității actelor administrative atacate.**

Potrivit **art. 56 alin. 4** din **Legea nr. 350/2001** privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare "(4) Perioada de valabilitate a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se stabilește de către autoritatea administrației publice locale abilitată să aprobe documentația, în conformitate cu gradul de complexitate și cu prevederile acesteia".

Or, niciunul dintre cele 3 PUZ-uri ce fac obiectul cererii de suspendare a executării nu stabilește perioada de valabilitate. Astfel, în fiecare dintre cele 3 hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București se stipulează că documentația de urbanism ce face obiectul hotărârii este valabilă până la aprobarea unei documentații de urbanism coincidente ce conține reglementări diferite (vol. I, filele 17, 22).

De asemenea, potrivit **art. 37 alin. 1** din **Legea nr. 350/2001** privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare "(1) În scopul îmbunătățirii calității deciziei referitoare la dezvoltarea spațială durabilă, în coordonarea președinților consiliilor județene și a primarilor de municipii și orașe, respectiv a primarului

general al municipiului București se constituie **Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism**, ca organ consultativ cu atribuții de analiză, expertizare tehnică și consultanță, care **asigură fundamentarea tehnică a avizului arhitectului-șef**".

Or, în cazul fiecăreia dintre cele 3 hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București ce fac obiectul cererii de suspendare a executării avizului arhitectului-șef nu a fost fundamentat de Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism.

Potrivit dispozițiilor **art. 71 din O.U.G. nr. 195/2005** privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare "(1) Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora.

(2) Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută".

În fine, potrivit dispozițiilor **art. 18 alin. (5) din Legea nr. 24/2007** privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare "(5) Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege".

Or, prin cele 3 PUZ-uri ce fac obiectul cererii de suspendare a executării suprafețe considerabile de spațiu verde își schimbă destinația.

Rezultă că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2, București, Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 443/26.07.2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4, București și Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5, București **au fost emise cu încălcarea vădită, evidentă a art. 56 alin. 4 și art. 37 alin. 1 din Legea nr. 350/2001** privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, **art. 71 din O.U.G. nr. 195/2005** privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare și **art. 18 alin. (5) din Legea nr. 24/2007** privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Celelalte motive invocate de reclamanta ASOCIAȚIA CENTRUL PENTRU POLITICI DURABILE ECOPOLIS prin cererea de suspendare a executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2, București, a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 443/26.07.2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4, București și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5, București nu conturează existența unor cauze de nelegalitate vădită, evidentă a actelor administrative atacate, nu se concretizează în motive vădite, evidente de nelegalitate, ușor decelabile pe calea procedurală a suspendării executării, incidența acestora presupunând o evaluare specifică fondului litigiului, aspecte ce sunt caracteristice unei analize de fond și ar echivala cu prejudicarea fondului cererii.

Paguba iminentă este definită de art. 2 alin. 1 lit. ș din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare ca fiind **prejudiciul material viitor și previzibil** sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Tribunalul constată ca fiind îndeplinită și **condiția iminenței unei pagube**, întrucât executarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2, București, a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 443/26.07.2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4, București și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București

nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5, București implică transformarea unor terenuri prevăzute ca spații verzi în documentația de urbanism reprezentată de PUG, aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 în suprafețe cu construcții, operațiune ireversibilă în situația în care instanța de fond anulează actele administrative atacate și ar fi de natură să afecteze dreptul reclamantei la un mediu sănătos.

Pentru aceste considerente, Tribunalul va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA CENTRUL PENTRU POLITICI DURABILE ECOPOLIS, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București și va suspenda executarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2, București, a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 443/26.07.2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4, București și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5, București până la pronunțarea instanței de fond (în ipoteza admiterii acțiunii în primă instanță suspendarea se prelungește de drept până la soluționarea definitivă a cauzei).
Hotărârea este executorie de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA CENTRUL PENTRU POLITICI DURABILE ECOPOLIS, cu sediul în București, Calea Griviței, nr. 206, bl. K, sc. A, ap. 1, sector 1, cu sediul ales în București, str. Gheorghe Polizu, nr. 1-7, sector 1, în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București, ambii cu sediul în București, bld. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5.

Suspendă executarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/13.08.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2, București, a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 443/26.07.2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4, București și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 242/18.06.2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5, București până la pronunțarea instanței de fond.

Executorie de drept.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Tribunalul București, Secția a II-a, Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 17.02.2022.



GREFIER
Neagu Laura-Ileana